

Критерии оценивания проектов для 5-6 классов

| Критерий 1. «Постановка цели, планирование путей её достижения» (макс. 3 балла) | Баллы |
|---|-------|
| Цель не сформирована | 0 |
| Цель определена, но план её достижения отсутствует | 1 |
| Цель определена, дан краткий план её достижения | 2 |
| Цель определена, ясно описана, дан подробный план её достижения | 3 |
| Критерий 2. «Глубина раскрытия темы проекта» (максимум 3 балла) | |
| Тема проекта не раскрыта | 0 |
| Тема проекта раскрыта фрагментарно | 1 |
| Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы | 2 |
| Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы | 3 |
| Критерий 3 «Разнообразие источников информации, целесообразность их использования» (макс. 3 балла) | |
| Использована неподходящая информация | 0 |
| Большая часть представленной информации не относится к теме работы | 1 |
| Работа содержит незначительный объём подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников | 2 |
| Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников | 3 |
| Критерий 4. «Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе» (макс. 3 балла) | |
| Работа шаблонная, показывающая формальное отношение автора | 0 |
| Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода | 1 |
| Работа самостоятельная, демонстрирующая серьёзную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества | 2 |
| Работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта | 3 |
| Критерий 5 «Соответствие требованиям оформления письменной части» (макс. 3 балла) | |
| Письменная часть проекта отсутствует | 0 |
| В письменной части работы отсутствуют установленные правилами порядок и чёткая структура, допущены серьёзные ошибки в оформлении | 1 |
| Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать её соответствующую структуру | 2 |
| Работа отличается чётким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами | 3 |
| Критерий 6. «Качество проведения презентации» (макс. 3 балла) | |
| Презентация не проведена | 0 |
| Материал изложен с учётом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию | 1 |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента | 2 |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент | 3 |
| Критерий 7. «Качество проектного продукта» (макс. 3 балла) | |
| Проектный продукт отсутствует | 0 |
| Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям) | 1 |
| Продукт не полностью соответствует требованиям качества | 2 |
| Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям) | 3 |

Критерии оценивания проектов для 7-8 классов

| Критерий 1. «Постановка цели, планирование путей её достижения» (макс. 3 балла) | Баллы |
|---|-------|
| Цель не сформирована | 0 |
| Цель сформирована , но план её достижения отсутствует | 1 |
| Цель сформирована , дан схематичный план её достижения | 2 |
| Цель сформирована , ясно описана, дан подробный план её достижения | 3 |
| Критерий 2. «Глубина раскрытия темы проекта» (макс. 3 балла) | |
| Тема проекта не раскрыта | 0 |
| Тема проекта раскрыта фрагментарно | 1 |
| Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы | 2 |
| Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы | 3 |
| Критерий 3 «Разнообразие источников информации, целесообразность их использования» (макс. 3 балла) | |
| Использована не соответствующая теме и цели проекта информация | 0 |
| Большая часть представленной информации не относится к теме работы | 1 |
| Работа содержит незначительный объём подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников | 2 |
| Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников | 3 |
| Критерий 4 «Анализ хода работы, выводы и перспективы» (макс. 3 балла) | |
| Не предприняты попытки проанализировать ход и результат работы | 0 |
| Анализ заменён кратким описанием хода и порядка работы | 1 |
| Представлен развёрнутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| Критерий 5. «Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе» (макс. 3 балла) | |
| Работа шаблонная , показывающая формальное отношение автора | 0 |
| Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода | 1 |
| Работа самостоятельная, демонстрирующая серьёзную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества | 2 |
| Работа отличается творческим подходом , собственным оригинальным отношением автора к идее проекта | 3 |
| Критерий 6 «Соответствие требованиям оформления письменной части» (макс. 3 балла) | |
| Письменная часть проекта отсутствует | 0 |
| В письменной части работы отсутствуют установленные правилами порядок и чёткая структура, допущены серьёзные ошибки в оформлении | 1 |
| Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать её соответствующую структуру | 2 |
| Работа отличается чётким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами | 3 |
| Критерий 7. «Качество проведения презентации» (макс. 3 балла) | |
| Презентация не проведена | 0 |
| Материал изложен с учётом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию | 1 |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента | 2 |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент | 3 |
| Критерий 8. «Качество проектного продукта» (макс. 3 балла) | |
| Проектный продукт отсутствует | 0 |
| Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям) | 1 |
| Продукт не полностью соответствует требованиям качества | 2 |
| Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям) | 3 |

Критерии оценивания проектов для 9 классов

| Критерий 1. «Постановка цели, планирование путей её достижения» (макс. 3 балла) | Баллы |
|---|-------|
| Цель не сформирована | 0 |
| Цель сформирована , но план её достижения отсутствует | 1 |
| Цель сформирована, обоснована , дан схематичный план её достижения | 2 |
| Цель сформирована , чётко обоснована, дан подробный план её достижения | 3 |
| Критерий 2. «Постановка и обоснование проблемы проекта» (макс. 3 балла) | |
| Проблема проекта не сформулирована | 0 |
| Формулировка проблемы проекта носит поверхностный характер | 1 |
| Проблема проекта чётко сформулирована и обоснована | 2 |
| Проблема проекта чётко сформулирована, обоснована и имеет глубокий характер | 3 |
| Критерий 3. «Глубина раскрытия темы проекта» (макс. 3 балла) | |
| Тема проекта не раскрыта | 0 |
| Тема проекта раскрыта фрагментарно | 1 |
| Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы | 2 |
| Тема раскрыта исчерпывающе, продемонстрированы знания, выходящие за рамки школьной программы | 3 |
| Кр. 4. Разнообразие источников информации, целесообразность их использования» (макс. 3 б.) | |
| Использована не соответствующая теме и цели проекта информация | 0 |
| Большая часть представленной информации не относится к теме работы | 1 |
| Работа содержит незначительный объём подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников | 2 |
| Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников | 3 |
| Кр. 5. «Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта» (макс. 3 б.) | |
| Заявленные в проекте цели не достигнуты | 0 |
| Значительная часть используемых способов работы не соответствует теме и цели проекта | 1 |
| Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными | 2 |
| Способы работы достаточны и использованы уместно и эффективно , цели проекта достигнуты | 3 |
| Критерий 6 «Анализ хода работы, выводы и перспективы» (макс. 3 балла) | |
| Не предприняты попытки проанализировать ход и результат работы | 0 |
| Анализ заменён кратким описанием хода и порядка работы | 1 |
| Представлен развёрнутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы , намечены перспективы работы | 3 |
| Критерий 7. «Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе» (макс. 3 балла) | |
| Работа шаблонная , показывающая формальное отношение автора | 0 |
| Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода | 1 |
| Работа самостоятельная, демонстрирующая серьёзную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества | 2 |
| Работа отличается творческим подходом , собственным оригинальным отношением к идее проекта | 3 |
| Критерий 8 «Соответствие требованиям оформления письменной части» (макс. 3 балла) | |
| Письменная часть проекта отсутствует | 0 |
| В письменной части работы отсутствуют установленные правилами порядок и чёткая структура, допущены серьёзные ошибки в оформлении | 1 |
| Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать её соответствующую структуру | 2 |
| Работа отличается чётким, грамотным оформлением в соответствии с установленными правилами | 3 |
| Критерий 9. «Качество проведения презентации» (макс. 3 балла) | |
| Презентация не проведена | 0 |
| Материал изложен с учётом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию | 1 |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента | 2 |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент | 3 |
| Критерий 10. «Качество проектного продукта» (макс. 3 балла) | |
| Проектный продукт отсутствует | 0 |
| Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям) | 1 |
| Продукт не полностью соответствует требованиям качества | 2 |
| Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям) | 3 |

Как пользоваться критериями оценивания

Каждый критерий рассматривается так: читаются все дескрипторы от меньшего к большему (сверху вниз). Когда оценщики доходят до того дескриптора, который в большей степени соответствует достигнутому уровню, они выбирают технический балл данного дескриптора. Например, если проектный продукт «не полностью соответствует требованиям качества», то по данному критерию будут выставлены 2 балла.

Все технические баллы, полученные по всем критериям, суммируются и переводятся в проценты, а после этого в отметку.

Например: максимальный балл для 5-6 классов = 21. Это 100% и пятёрка. Общая таблица перевода технических баллов в процентах и в отметки выглядит так.

Таблица перевода технических баллов в проценты и в отметки

| Проценты | Отметки |
|-----------------|---------|
| До 40% | 2 |
| От 41% до 70% | 3 |
| От 71% до 95% | 4 |
| От 96 % до 100% | 5 |

Итак, максимальное количество технических баллов, равное 100% и оцениваемое отметкой «5» для:

5-6 классов=21,

7-8 классов =24,

9 классов – 30.

Далее подсчитывается сумма реально полученных учеником баллов, высчитывается процент, которому соответствует данная сумма баллов, и по таблице выбирается нужная отметка.

Так, если 7 - классник набрал сумму в 20 технических баллов, то это соответствует 83% от максимального количества технических баллов для 7- 8 классов и он получил отметку «4».

Может быть, такая система оценивания покажется громоздкой, но, проект – очень сложная работа. Отметка, полученная в результате критериального оценивания, показывает не только общий уровень работы, но и указывает на то, что сделано очень хорошо (по этим критериям стоят высшие баллы), и на то, что необходимо усовершенствовать(по этим критериям стоят более низкие баллы). Всё это ясно видно и ученику, и учителю. При применении критериального оценивания, как правило, не возникает проблем и разногласий по поводу итоговой оценки, так как она хорошо обоснована.

Одинаковая трактовка всеми участниками проектной деятельности формулировки критериев, общее для всех понимание смысла этих формулировок – необходимо, но на первых порах трудно. Для достижения этого применяется процесс стандартизации. В самом начале работы и дети и учителя знакомятся с критериями, обсуждают разночтения и вносят необходимые и понятные всем поправки в формулировки. После того как все разногласия и неточности будут устранены, критерии становятся «законом», который чётко и однозначно регламентирует всю работу.